

Oznámení znění protinávrhu akcionáře se stanoviskem představenstva společnosti

Představenstvo společnosti KAROSERIA a.s. se sídlem Heršpická 758/13, Štýřice, 619 00 Brno, IČO 46347453, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, odd. B vložka 776

v souvislosti s valnou hromadou konanou dne 19. 6. 2019 ve 13.00 hod. v zasedací místnosti administrativní budovy R v sídle společnosti zveřejňuje

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI, PROTINÁVRH, ŽÁDOST O VYSVĚTLENÍ akcionáře C.T.C. holding, a.s., IČO 256 04 031 se sídlem Jablonné v Podještědí, Lvová 16, PSČ 471 25, zapsaném v obchodním rejstříku vedený Krajským soudem v Ústí nad Labem, odd. B, vložka 2596, který byl společnosti doručen dne 11. 6. 2019.

Znění protinávrhu:



KAROSERIA a.s.
Heršpická 758/13, Štýřice
619 00 Brno

DOPORUČENĚ

Náše zn.: 1328/2019
Vyřizuje: JUDr. Vladimír Janošek, advokát
Telefon: 731 773 563
Email: janosek@arws.cz
Datum: 7. 6. 2019

PROTEST PROTI USNESENÍ VALNÉ HROMADY SPOLEČNOSTI

PROTINÁVRH

ŽÁDOSTI O VYSVĚTLENÍ

Vážení,

obracíme se na Vás v právním zastoupení obchodní společnosti C.T.C. holding, a.s., IČO 25604031, se sídlem: Jablonné v Podještědí, Lvová 16, PSČ 471 25, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Ústí nad Labem, oddíl B, vložka 2596 (dále jen „klient“), který je menšinovým akcionářem obchodní společnosti KAROSERIA a.s., IČO 46356967, se sídlem: Brno, Heršpická 758/13, Štýřice, PSČ 619 00, zapsané v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Brně, oddíl B, vložka 776 (dále jen „KAROSERIA a.s.“ či „společnost“) v souvislosti s valnou hromadou společnosti svolanou na den 19. 6. 2019 v 13:00 hod., která se má konat v zasedací místnosti administrativní budovy R v sídle společnosti.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí veškerých návrhů usnesení na plánované valné hromadě a z toho důvodu, že máme za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 406 odst. 1 z. o. k. s tím, že s ohledem na akcionářskou strukturu společnosti a závěry přijaté Nejvyšším soudem v rozhodnutích sp. zn. 29 Odo 88/2001 či sp. zn. 29 Odo 311/2006 nelze považovat tištěný deník Lidové noviny za vhodný způsob nahrazení zaslání pozvánky na adresu akcionářů uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Tento způsob uveřejnění pozvánky totiž minoritní akcionáře nedůvodně omezuje v možnostech účastnit se valné hromady.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí návrhu usnesení pod bodem 8 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce Schválení návrhu na rozdělení zisku za rok 2018 ve znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku za rok 2018 v tomto složení:

Zisk 20 917 997,90

Sociální fond 200 000,00

Nerozdělený zisk 20 717 997,90.“

Zdůvodnění:

V usnesení sp. zn. 27 Cdo 3885/2017, ze dne 27. 3. 2019 Nejvyšší soud judikoval, že i po 1. 1. 2014 platí, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře (srov. § 256 odst. 1 z. o. k.); vytvoří-li akciová společnost zisk, může valná hromada rozhodnout o tom, že zisk nebude rozdělen mezi akcionáře, pouze z důležitých důvodů a při respektování zákazu zneužití většiny hlasů (§ 212 o. z.) a že již pozvánka na valnou hromadu musí dle § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. obsahovat důležité důvody pro nerozdělení zisku mezi akcionáře tak, aby se akcionáři mohli na valnou hromadu řádně připravit.

V tomto případě představenstvo předkládá valné hromadě ke schválení návrh usnesení, ze kterého není patrné, jaké (konkrétní, kvantifikovatelné) důležité důvody brání tomu, aby mezi akcionáře byl rozdělen zisk ve výši 20 917 997,90 Kč (případně jeho část). Jinými slovy, z pozvánky není zřejmé, proč (tj. z jakých konkrétních a kvantifikovatelných důvodů) je představenstvem navrhováno, aby zisk ve výši 20 917 997,90 Kč byl převeden do sociálního fondu, resp. na účet na nerozděleného zisku. Zdůvodnění představenstva, že: „Společnost nenavrhuje vyplacení dividendy za rok 2018, a to z důvodů kumulace finančních prostředků společnosti k záměru výstavby prostor v areálu pro konkrétního zájemce.“ je nicneříkající floskule (kterou nelze z pohledu ex ante nijak ověřit) a neodpovídá smyslu a účelu pozvánky na valnou hromadu. Uvedené sdělení nelze považovat za zdůvodnění návrhu usnesení o rozdělení zisku ve smyslu § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. Z informace uvedené v pozvánce na valnou hromadu společnosti totiž nelze zjistit, proč představenstvo navrhuje, aby zisk byl rozdělen tak, že určená částka bude přidělena do sociálního fondu a zbytek zůstane na účtu nerozděleného zisku, a proč není možné alespoň část zisku rozdělit mezi akcionáře v podobě dividend.

S ohledem na tuto skutečnost má klient za to, že valná hromada byla svolána v rozporu se zákonem, a to konkrétně v rozporu s § 407 odst. 1 písm. f) z. o. k. (akcionáři se nemohli řádně připravit na valnou hromadu), a proto klient dopředu proti případnému přijetí tohoto návrhu usnesení protestuje.

Dle klienta žádné (natož pak důležité) důvody pro nevyplacení zisku mezi akcionáře v daném případě dány nejsou. **Obchodní společnost KAROSERIA a.s. dlouhodobě svým akcionářům nevyplácí dividendy a dosažený zisk rozděluje na různé fondy a na účet nerozděleného zisku. Ve výroční zprávě za rok 2018 na str. 48 přitom obchodní společnost KAROSERIA a.s. sic! sama konstatuje, že dlouhodobě nevyplácí akcionářům dividendy. Klient má tedy za to, že paušální konstatování v pozvánce o tom, že zisk je třeba ponechat ve společnosti za účelem investic je ryze účelové.**

Z dosahovaných výsledků společnosti totiž vyplývá, že je ve finančních možnostech společnosti rozdělit celý zisk (popř. alespoň jeho část) mezi akcionáře. Společnost má vlastní kapitál ve výši cca 635,6 mil Kč, kapitálové fondy ve výši cca 194,6 mil. Kč, nerozdělený zisk ve výši cca 211,6 mil. Kč a cizí zdroje toliko ve výši cca 187,5 mil. Kč. Vyplacení celého zisku ve výši cca 20,9 mil. Kč (popř. jeho částí) tudíž investiční politiku společnosti nijak ohrozit nemůže.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění tedy dojde k porušení základního práva akcionáře na podíl na zisk dle § 348 odst. 1 z. o. k., ke zneužití většiny hlasů ve společnosti (pan Ing. Miroslav Kurka, nar. 16. 2. 1961, bytem Bělehradská 7/13, Nusle, 140 00 Praha 4 a pan Miroslav Kurka, nar. 29. 7. 1931, bytem Karvinská 1263/61, Město, 736 01 Havířov, viz zpráva o vztazích za rok 2018) a ke zneužití hlasovacích práv k újmě celku (§ 244 z. o. k. a § 212 o. z.), ke zneužití vlastnického práva, jehož hlavním účelem je poškodit jiného (§ 1012 z. o. k.), k porušení povinnosti představenstva odůvodnit návrh na (ne)rozdělení zisku (§ 357 z. o. k.).

Klient má dále za to, že dlouhodobá praxe společnosti (nastolená ovládající osobou), kdy je dosažený zisk přerozdělován do různých fondů společnosti (resp. na účet

nerozděleného zisku) je rozporná s dobrými mravy, jelikož tímto mechanismem je natrvalo vyloučeno základní právo akcionáře na zisk. Napadené usnesení je tudíž neplatné i pro rozpor s dobrými mravy. V uvedeném případě totiž nejde o exces, nýbrž o dlouhodobě nastavený trend.

K tomu srov. závěry uvedené v komentářové literatuře, Štenglová, I., Havel, B., Čileček, F., Kuhn, P., Šuk, P.: Zákon o obchodních korporacích. Komentář. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2017, se u § 348 odst. 1 z. o. k. uvádí: „Z § 348 odst. 1 ve vazbě na § 34 odst. 1 větu druhou plyne, že rozdělení zisku v akciové společnosti určují především stanovy – jen ty mohou určit, zda se bude zisk rozdělovat pouze mezi akcionáře nebo i mezi další osoby. V rámci tohoto určení mohou stanovy upravit i poměr, ve kterém se bude zisk rozdělovat mezi akcionáře a další osoby. Založí-li stanovy pouze možnost rozdělení zisku mezi akcionáře a další osoby, aniž by určily, jaká část z rozdělovaného zisku musí připadnout akcionářům, je toto rozdělení v působnosti valné hromady. Soudíme však, že vzhledem k tomu, že právo na podíl na zisku je jedním ze základních práv akcionáře, a tedy i jedním z důvodů, pro který akcionář akcie nabývá, nemohou stanovy právo akcionáře na podíl na zisku trvale vyloučit a nemohou je ani omezit způsobem, který by odporoval dobrým mravům.“

Přistoupeno na logiku představenstva by akcionářům žádné společnosti nemohly být nikdy vyplaceny dividendy s odkazem na to, že je přeci třeba dosažený zisk reinvestovat, což je závěr zjevně absurdní. Společnost přitom dosahuje zisk pravidelně, prostředky na fondech rostou a přitom i investuje. Je tudíž evidentní, že alespoň část zisku mezi akcionáře rozdělit ve finančních možnostech společnosti je.

Nejvyšší soud přitom ve shora citovaném rozhodnutí zdůraznil, že právo podílet se na zisku společnosti je jedním ze základních práv akcionáře. Společnost je přitom akciovou společností, tedy kapitálovou společností založenou za účelem dosažení zisku.

Klient dále odkazuje na usnesení Vrchního soudu v Olomouci ze dne 27. 7. 2016, sp. zn. 8 Cmo 122/2016 publikované v časopise Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, jehož závěry jsou uplatnitelné i v tomto případě, a to tím spíše, že společnost nevyplácí dividendu svým akcionářům po naprosto neúnosnou dobu: „Jak správně poukázal soud prvního stupně, z ustálené judikatury (použitelné i za aktuálně platné úpravy) jednoznačně vyplývá, že k nerozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře může dojít pouze z důležitých důvodů (viz např. 29 Cdo 3059/2011). Společnost v tomto řízení jako důležitý důvod pro nerozdělení zisku neuvedla nic neobvyklého ve vztahu k dlouhodobému průběhu hospodaření. **Tvrzené náklady na opravy a investice vynakládala i v průběhu minulých let a současně dosahovala zisku.** Nerozdělený zisk minulých let přitom neustále roste, a byla-li na tento účet v roce 2014 současně převedena část ze zrušeného rezervního fondu (z uvedeného lze dovodit dostatečnou finanční rezervu i na tvrzené investice do majetku společnosti a jeho oprav, resp. opak v řízení nebyl prokázán), pak není žádného racionálního (důležitého) důvodu, proč by neměl být zisk rozdělen mezi akcionáře.“ K obdobným závěrům dospěl i **Krajský soud v Ostravě v usnesení ze dne 9. 11. 2016, č. j. 23 Cm 172/2016-131** (viz časopis Obchodněprávní revue, č. 11-12, 2018, tamtéž).

Klient považuje dále za nemravné, že má být zisk rozdělen do sociálního fondu ve prospěch zaměstnanců, kteří již za svou práci dostávají mzdu, kdežto ve prospěch akcionářů, kteří jsou vlastníci společnosti, nemá být rozdělen žádný zisk. Tato zavedená praxe se zcela příčí povaze akciové společnosti coby společnosti kapitálové, jelikož je akcionářům upíráno základní majetkové právo na dividendu.

Přijetím usnesení v představenstvem navrhovaném znění dále dojde k porušení § 34 odst. 1 z. o. k., neboť stanovy společnosti nespecifikují dostatečně určité ve prospěch jakých jiných osob (než akcionářů) má být rozdělován zisk v případě jeho čerpání z různých fondů společnosti, resp. nespecifikují ani samotný sociální fond. Podle § 34

odst. 1 z. o. k. přitom platí, že tyto skutečnosti mají být obsaženy ve stanovách a nestačí tedy, pokud je vymezí rozhodnutí valné hromady.

Závěrem klient poukazuje na rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Cdo 3325/2016, ze dne 27. 6. 2018 podle kterého platí, že: „Jestliže představenstvo společnosti navrhuje valné hromadě, aby přijala určité usnesení, jímž se následně bude představenstvo řídit (jež bude realizovat), jsou jeho členové povinni postupovat v souladu s požadavkem péče řádného hospodáře (viz výše) již při svolávání valné hromady, při formulování návrhu usnesení, jež má valná hromada přijmout, jakož i při poskytování všech relevantních informací akcionářům tak, aby mohli na valné hromadě rozhodovat s dostatečnou znalostí věci a při vědomí výhod, nevýhod a rizik spojených s (představenstvem navrhovaným) usnesením valné hromady. **Nepostupují-li tak a valné hromadě navrhnou usnesení, o němž ví či musí vědět (kdyby jednali s péčí řádného hospodáře), že je pro společnost nevýhodné (že není v jejím zájmu) a může jí způsobit újmu, zásadně porušují povinnost jednat s péčí řádného hospodáře a odpovídají společnosti za jí způsobenou újmu realizací takového usnesení valné hromady stejně, jako kdyby zde žádného pokynu nebylo.**“

Jak klient avizoval výše, má za to, že postup představenstva je v tomto případě protiprávní, neboť představenstvo navrhuje valné hromadě přijmout rozhodnutí o rozdělení zisku tak, že akcionářům nemají být vyplaceny žádné dividendy bez důležitého důvodu. Takové rozhodnutí není v zájmu společnosti a může způsobit újmu jejím akcionářům.

Podle komentářové literatury ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. § 34. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 80.) přitom platí, že: „Statutární orgán je povinen při zpracování návrhu a vyjádření k návrhu společníka postupovat s péčí řádného hospodáře. **V souladu s péčí řádného hospodáře však není zadržování zisku za každých okolností.** Zejména pokud obchodní korporace není schopna zadržet zisk využit k udržení stability provozu závodu v očekávaném období ztížených provozních či finančních podmínek anebo k vytvoření budoucí výše peněžních toků odpovídající současné hodnotě nerozděleného zisku (tj. budoucí hodnotě po sražení rizikové přírážky), měl by statutární orgán navrhnout rozdělení zisku ve výši, pro kterou nemá efektivní využití, při splnění ostatních zákonných požadavků (srov. NS 29 Cdo 3059/2011).“

Podle § 447 odst. 3 z. o. k. platí, že: „Dozorčí rada přezkoumává řádnou, mimořádnou, konsolidovanou, popřípadě také mezitímní účetní závěrku a návrh na rozdělení zisku nebo na úhradu ztráty a předkládá svá vyjádření valné hromadě.“ V případě, že dozorčí rada proti návrhu představenstva na rozdělení zisku nevznesla žádné výhrady, máme za to, že došlo k porušení § 447 odst. 3 z. o. k. Jak bylo výše řečeno, v souladu s péčí řádného hospodáře není zadržování zisku za každých okolností.

Žádáme dále tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto protinávrh k bodu 8 pořadu jednání valné hromady týkající se rozdělení zisku v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje rozdělení zisku za rok 2018 v tomto složení:

Zisk 20 917 997,90 Kč

Sociální fond 200 000,00 Kč

Dividenda 10.314.561,00 Kč

Nerozdělený zisk 10.403.436,90 Kč.“

Zdůvodnění:

Společnost dlouhodobě svých akcionářům nevyplácí v rozporu se zákonem dividendy. Ekonomická situace společnosti (viz zejména prostředky akumulované ve fondech a na účtu nerozděleného zisku) přitom umožňuje rozdělení alespoň části zisku mezi akcionáře v navrhované výši. Neexistuje tedy žádný důležitý důvod pro nerozdělení alespoň této části zisku.

Dále podáváme následující žádosti o vysvětlení k tomuto bodu pořadu jednání valné hromady.

- 1) Uveďte konkrétní důvody, o které navrhované (ne)rozdělení zisku představenstvo opírá a tyto důvody doložte odpovídajícími informacemi, propočty dokumenty a tyto k zápisu z valné hromady přiložte.
- 2) Uveďte, jaký výsledek hospodaření dosáhla společnost za celou dobu její existence a jak bylo v jednotlivých letech s výsledkem hospodaření naloženo (tj. jakým způsobem byl výsledek hospodaření na základě rozhodnutí valné hromady v každém roce trvání společnosti rozdělen a jací akcionáři proto toto rozdělení hlasovali). Tato informace je podstatná pro akcionáře pro posouzení návrhu představenstva na rozdělení zisku dosaženého za rok 2018 tak, aby si akcionáři udělali úsudek o tom, zdali je či není zisk uměle zdržován ve společnosti a zda případné přijetí návrhu usnesení předloženého představenstvem je či není v rozporu s dobrými mravy.

Podáváme tímto dopředu protest proti případnému přijetí části návrhu usnesení pod bodem 10 pořadu jednání valné hromady uvedeného v pozvánce Rozhodnutí o změně stanov společnosti ve znění:

„Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti v následujících člancích a bodech, které nově zní:

Článek X

Valná hromada – svolávání

2) Představenstvo společnosti nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a zároveň ji uveřejní v příslušné sekci internetových stránek celostátního deníku www.in-server.cz. Tyto stanovy určují, že uveřejnění pozvánky na internetových stránkách celostátního deníku www.in-server.cz nahrazuje zaslání pozvánky akcionářům vlastním zaknihovaným akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Uveřejněním pozvánky způsobem stanoveným těmito stanovami se považuje pozvánka za doručenou všem akcionářům společnosti. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady. Pro svolávání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaných akcionářů platí lhůty uvedené v ust. 367 zákona o obchodních korporacích.

Článek XXXIX

Oznamování

2) Pozvánku na valnou hromadu uveřejňuje představenstvo společnosti nebo jiný svolatel valné hromady nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a zároveň ji uveřejní v příslušné sekci internetových stránek celostátního deníku www.in-server.cz. Představenstvo, není-li svolatelem valné hromady, je povinno umožnit svolateli uveřejnění pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti.“

Zdůvodnění:

Podle komentářové literatury platí, viz ŠUK, Petr. § 406 []. In: ŠTENGLOVÁ, Ivana, HAVEL, Bohumil, CILEČEK, Filip, KUHN, Petr, ŠUK, Petr. Zákon o obchodních korporacích. 2. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2017, s. 695, že: „Určí-li stanovy společnosti s (listinnými či

zaknihovanými) akcemi na jméno či se za-knihovanými akcemi na majitele, že pozvánka bude akcionářům doručena, resp. její obsah oznámen, jiným způsobem, musí zvolený způsob respektovat výše popsaný účel právní úpravy svolání valné hromady, tj. musí umožňovat akcionářům dozvědět se bez vynaložení nepřiměřených nákladů a úsilí o tom, že se bude konat valná hromada, jakož i o ostatních skutečnostech, jež jsou povinnou náležitostí pozvánky (§ 407). Eurokonformním výkladem § 406 odst. 1 in fine lze dovodit, že společnosti s akcemi přijatými k obchodování na evropském regulovaném trhu musí současně respektovat požadavek na použití takových sdělovacích prostředků, „od nichž lze rozumně očekávat, že zprostředkují účinným způsobem informace veřejnosti v celém Společenství“ (resp. Unii – srov. čl. 5 odst. 2 směrnice 2007/36/ES).

Určité vodítko, zda stanovy v části upravující jiný způsob oznámení o konání valné hromady nedůvodně neomezují akcionáře v možnostech účastnit se valné hromady, může poskytnout judikatura k výkladu pojmu „vhodný způsob uveřejnění pozvánky na valnou hromadu akciové společnosti s akcemi na majitele, určený stanovami“, podle § 184 odst. 4, resp. § 184a odst. 2 ObchZ. Z této judikatury plyne, že vhodnost způsobu uveřejnění pozvánky se musí posuzovat s ohledem na poměry konkrétní společnosti, zejména pak její akcionářskou strukturu. Aby bylo možno zvolený způsob považovat za vhodný (a tedy odpovídající i požadavku § 406 odst. 1 in fine), musí být užitý informační zdroj obecně dostupný pro každého akcionáře, a to bez vynaložení nepřiměřeného úsilí a nákladů (NS 29 Odo 88/2001 či 29 Odo 311/2006).“

Klient má za to, že navrhovaná změna stanov v části týkající se uveřejnění pozvánky na internetových stránkách celostátního deníku www.in-server.cz, které by mělo nahradit zaslání pozvánky akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů, je v rozporu se zákonem, a to sice s § 406 odst. 1 z. o. k., neboť se s ohledem na akcionářskou strukturu společnosti a velký podíl tzv. minoritních akcionářů nejedná v případě celostátního deníku www.in-server.cz o vhodný náhradní způsob uveřejnění pozvánky. Tento způsob svolání valné hromady minoritní akcionáře nedůvodně omezuje v možnostech účastnit se valné hromady, neboť minoritní akcionáři budou muset na předem určených internetových stránkách (popř. stránkách společnosti) sledovat, zdali náhodou nebyla svolána valná hromada, což po nich nelze spravedlivě požadovat. Navrhovaná část stanov se tak ocitá mj. v rozporu se závěry formulovanými Nejvyšším soudem v rozhodnutích 29 Odo 88/2001 či 29 Odo 311/2006. Z tohoto důvodu proti předem určené části navrhovaného usnesení klient předem protestuje.

Žádáme tímto o zaprotokolování celého shora uvedeného nezkráceného protestu do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědi na protest.

Podáváme tímto protinávrh k bodu 10 pořadu jednání valné hromady týkající se změny příslušných ustanovení stanov společnosti v následujícím znění:

„Valná hromada schvaluje změnu stanov společnosti v následujících člancích a bodech, které nově zní:

Článek X

Valná hromada – svolávání

2) Představenstvo společnosti nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji zašle akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Uveřejněním pozvánky způsobem stanoveným těmito stanovami se považuje pozvánka za doručenou všem akcionářům společnosti. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady. Pro svolávání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaných akcionářů platí lhůty uvedené v ust. 367 zákona o obchodních korporacích.

Článek XXXIX

Oznamování

2) Pozvánku na valnou hromadu uveřejňuje představenstvo společnosti nebo jiný svolatel valné hromady nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji zašle akcionářům vlastnicím zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Představenstvo, není-li svolatelem valné hromady, je povinno umožnit svolateli uveřejnění pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti.“

Zdůvodnění:

Klient má za to, že s ohledem na akcionářskou strukturu společnosti je vhodnější a k právům minoritních akcionářů šetrnější, pokud jim bude pozvánka na valnou hromadu doručována na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů, a proto navrhuje změnu stanov v tomto znění, jelikož i stávající způsob doručování pozvánky na valnou hromadu považuje klient za nezákonný.

Vyzýváme Vás k tomu, abyste se k žádostem o vysvětlení vyjádřili bez ohledu na skutečnost, zda se klient valné hromady společnosti zúčastní či nikoliv.

V případě, že zčásti anebo zcela odmítnete poskytnout kterékoliv z požadovaných vysvětlení, vyzýváme Vás, abyste takové odmítnutí písemně odůvodnili uvedením konkrétních důvodů odmítnutí. Pro případ, že představenstvo odmítne podat vysvětlení dle předchozí věty, žádáme tímto ve smyslu § 360 odst. 2. z. o. k. dozorčí radu společnosti, aby nejpozději na valné hromadě určila, že podmínky pro odmítnutí poskytnutí vysvětlení představenstvem nenastaly, a představenstvo je nám povinno požadované vysvětlení poskytnout.

Dále Vás žádáme také o zaprotokolování všech celých nezkrácených žádostí o vysvětlení do zápisu o valné hromadě, a to včetně odpovědí na tyto žádosti.

Podle § 425 odst. 1 z. o. k. platí: „Akcionář může požádat představenstvo o vydání kopie zápisu nebo jeho části po celou dobu existence společnosti. Nejsou-li zápis nebo jeho část uveřejněny ve lhůtě podle § 423 odst. 1 na internetových stránkách společnosti, pořizuje se jejich kopie na náklady společnosti.“

Podle § 425 odst. 2 z. o. k. platí: „Zápisy, pozvánky na valnou hromadu a listiny přítomných uchovává společnost po celou dobu své existence.“ Podle usnesení Nejvyššího soudu sp. zn. 29 Odo 1088/2004, ze dne 14. 9. 2005 platí: „Zakládá-li ustanovení § 189 odst. 2 obch. zák. právo každého akcionáře na vydání kopie zápisu z valné hromady bez jakéhokoli omezení co do jeho rozsahu, nelze z toho než dovodit, že má akcionář právo na vydání kompletní kopie zápisu, včetně všech příloh.“

Náš klient Vás tímto žádá o zaslání kopie zápisu z valné hromady společnosti ze dne 19. 6. 2019 spolu se všemi přílohami včetně listiny přítomných, v případě že se tato valná hromada bude nakonec konat.

Žádáme Vás o doručení kopie zápisu spolu s přílohami na adresu naší advokátní kanceláře: ARROWS advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem: Praha 1, V Jámě 1, PSČ 110 00. Za kladné vyřízení této naší žádosti předem děkujeme.

s pozdravem

za C.T.C. holding, a.s.
ARROWS advokátní kancelář, s.r.o.
JUDr. Lukáš Slanina, jednatel a společník



Stanovisko představenstva k protinávru:

Představenstvo společnosti v uveřejněné pozvánce na VH společnosti KAROSERIA a.s., IČO 463 47 453 se sídlem Heršpická 758/13, Štýřice, 619 00 Brno pod bodem 8 pořadu jednání navrhlo schválit návrh na rozdělení zisku za rok 2018, přičemž návrh usnesení k bodu č. 8 pořadu jednání zní takto:

Valná hromada schvaluje rozdělení zisku za rok 2018 v tomto složení:

Zisk	20 917 997,90 Kč
Sociální fond	200 000,00 Kč
Nerozdělený zisk	20 717 997,90 Kč

Dále bylo uveřejněno zdůvodnění tohoto návrhu usnesení – Společnost je povinna předkládat valné hromadě ke schválení návrh na rozdělení zisku. Návrh na rozdělení zisku je k dispozici akcionářům na valné hromadě a na internetových stránkách www.karoseria.cz. Společnost nenavrhuje vyplacení dividendy za rok 2018, a to z důvodů kumulace finančních prostředků společnosti k záměru výstavby prostor v areálu pro konkrétního zájemce.

Představenstvo doplňuje, že se jedná o dostavbu areálu KAROSERIA a.s. Brno, Pražákova – zahrádky. Řešené území je součástí pozemku ve vlastnictví KAROSERIA a.s. a stávajícího průmyslového areálu, je odděleno komunikací spojující ulici Pražákovou s ulicí Heršpickou. Na východní straně území byla dokončena v loňském roce výstavba skladovacího areálu s prodejními plochami. Připravovaná výstavba bude na tento areál navazovat, a to ve dvou etapách – východní funkční plocha Zahrádky I. o výměře 20 441,5 m² a západní funkční plocha Zahrádky II o výměře 14 147,3 m², kde budou realizovány maloobchodní a velkoobchodní provozovny o výměře 1 500 m², prodejní plochy, administrativní budovy, byty zajišťující dohled a pohotovost pro pracovníky výrobního a skladového areálu.

I. ETAPA – dostavba funkční plochy I. HOTELOVÝ DŮM

Celkem 153 527 tis. Kč

II. ETAPA – dostavba funkčních ploch II. skladovací objekt s administrativní budovou

Celkem 255 514 tis. Kč

Rekapitulace:

I. a II. etapa celkem	409 041 tis. Kč
Vedlejší náklady 3%	12 271 tis. Kč
I. a II. etapa bez DPH	421 312 tis. Kč
DPH 21%	88 475 tis. Kč
I. a II. etapa celkem	509 787 tis. Kč

Celková výše investice na realizaci projektu Zahrádka I. a II. etapa bude činit cca 510 mil. Kč.

V roce 2018 byla dokončena výstavba skladových hal při ulici Pražákova (sklady + prodejna) v celkové výši 110 mil. Kč.

Podle současných předpokladů celková investiční potřeba společnosti v období let 2019 až 2021 dosáhne hodnoty 650 mil. Kč a na základě dlouhodobého ekonomického výhledu bude společnost nucena využít externí financování pro realizaci investic.

Vyplacením dividend v akcionářem požadované výši by tak došlo k navýšení částky požadovaných úvěrových zdrojů, a tím k vyššímu úrokovému zatížení společnosti.

Představenstvo společnosti zamýšlí v maximální možné míře financovat výše popsanou investiční akci z vlastních zdrojů, neboť výše vlastních zdrojů má podstatný vliv na úrokovou sazbu bankovního investičního úvěru.

Představenstvo proto navrhuje zisk společnosti dosažený v roce 2018 rozdělit tak, jak bylo uvedeno v pozvánce na VH, a to včetně přídělu do sociálního fondu.

Představenstvo uvádí, že prostředky sociálního fondu jsou především určeny pro skupiny zaměstnanců, u kterých dochází ke složitým životním situacím. Dále se ze soc. fondu hradí akce pro zaměstnance a sociální výpomoci. Výhody placení ze sociálního fondu výrazně posilují pozici společnosti při získávání zaměstnanců vzhledem k nedostatku těchto zaměstnanců na trhu práce.

Pokud se týče protinávrhu k návrhu usnesení k bodu 10 oznámeného pořadu jednání valné hromady (změna stanov společnosti), pak představenstvo společnosti v uveřejněné pozvánce na valnou hromadu společnosti KAROSERIA a.s., IČO 46347453 se sídlem Heršpická 758/13, Štýřice, 619 00 Brno, pod bodem 10 pořadu jednání navrhuje schválit návrh na změnu stanov, článek X, valná hromada – svolávání a článek XXXIX, oznamování.

Znění:

Článek X

Valná hromada - svolávání

2) Představenstvo společnosti nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady uveřejní pozvánku na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji uveřejní v příslušné sekci internetových stránek celostátního deníku www.in-server.cz. Tyto stanovy určují, že uveřejnění pozvánky na internetových stránkách celostátního deníku www.in-server.cz nahrazuje zasílání pozvánky akcionářům vlastním zaknihované akcie na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů. Uveřejněním pozvánky způsobem stanovených těmito stanovami se považuje pozvánka za doručenou všem akcionářům společnosti. Pozvánka musí být na internetových stránkách společnosti uveřejněna až do okamžiku konání valné hromady. Pro svolávání valné hromady na základě žádosti kvalifikovaných akcionářů platí lhůty uvedené v ust. 367 zákona o obchodních korporacích.

Článek XXXIX

Oznamování

2) Pozvánku na valnou hromadu uveřejňuje představenstvo společnosti nebo jiný svolatel valné hromady nejméně 30 dnů přede dnem konání valné hromady na internetových stránkách společnosti www.karoseria.cz a současně ji uveřejní v příslušné sekci internetových stránek celostátního deníku www.in-server.cz. Představenstvo, není – li svolatelem valné hromady, je povinno umožnit svolateli uveřejnění pozvánky na valnou hromadu na internetových stránkách společnosti.

Představenstvo k tomuto bodu uvádí, že u stávajícího znění stanov společnosti čl. X a čl. XXXIX, tj. konkrétní oznamování prostřednictvím tištěného deníku Lidové noviny, byl a je zákonem a judikaturou tento způsob uveřejňování obecně uznáván a na tento způsob oznamování jsou akcionáři společnosti zvyklí.

Návrh představenstva společnosti na návrh změny stanov v části uveřejňování pozvánky na valnou hromadu prostřednictvím internetových stránek společnosti www.karoseria.cz a prostřednictvím internetových stránek celostátního deníku www.in-server.cz se přístup akcionářů k oznámení o konání valné hromady v navrhovaném případě ještě výrazně zjednoduší, než prostřednictvím zaslání pozvánky na adresu uvedenou v evidenci zaknihovaných cenných papírů, neboť úsilí, které je potřeba vynaložit k vyzvednutí zásilky doručované prostřednictvím provozovatele poštovních služeb, svojí náročností mnohonásobně převyšuje úsilí, která je potřeba vynaložit k obecně známé či definované internetové stránce. Proto představenstvo společnosti považuje zaslání pozvánek každému akcionáři zvláště na jeho adresu za zjevně nepřiměřené a navíc extrémně nákladné.

Na základě výše uvedeného představenstvo společnosti KAROSERIA a.s. setrvává na svém původním návrhu.

Představenstvo KAROSERIA a.s.